

Dosar nr. 3713/2/2009

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1381

Ședința publică de la 17 martie 2010

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII contradictoriu cu pârâtul RADU ION.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 3 martie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 10 martie 2010 și apoi la 17 martie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 22.04.2009 s-a înregistrat sub nr. 3713/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul RADU ION pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul RADU ION a candidat la funcția de deputat în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3 lit. b) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează sau ocupă demnități sau funcții prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/386 din 06.02.2009, domnul RADU Ion, fiind militar în termen, a fost recrutat la data de 06.12.1972, "pentru încadrarea informativă a unor soldați din compania a 2-a Treceți, B. 87 Geniu, aflați în supraveghere informativă generală". La aceeași dată a semnat Angajament având numele conspirativ de colaborator "SÂNDULESCU GHEORGHE".

Paratul a furnizat informații Securității despre "soldatul M.C., urmărit pentru intenții de evaziune și legături cu persoane suspecte".

Reclamantul a mai invocat ca este de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională, era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

În definiția colaboratorului Securității, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informații. Este de ajuns furnizarea unei singure informații, în condițiile definiției legale, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității.

Reclamantul a mai aratat că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiționează în nici un fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații și, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. În concluzie, inexistența unor documente de tipul notelor informative olografe în dosarul pârâtului nu are relevanță în reținerea acestei calități.

Analiza activității informative a colaboratorului "SÂNDULESCU GHEORGHE", din punct de vedere calitativ, adică al conținutului materialelor furnizate, reflectă că aceasta s-a încadrat în obiectivele stabilite de securitate, altfel spus se circumscrie motivului recrutării, fiind apreciate de ofițerii de Securitate: Colaboratorul <SÂNDULESCU> a furnizat materiale importante / ... / A dovedit mult atașament față de noi, multă inițiativă și orientare în a afla adevărul, a fost sincer și obiectiv. În final, la prelucrarea obiectivului, s-au confirmat materialele informative furnizate, are pasiune pentru această muncă, este devotat, nu s-a deconspirat."

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a îngrădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 al. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S.

adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 14.07.2009.

La 6.01.2010 s-a înregistrat intampinarea paratului care a invederat că nu a citit angajamentul înainte de a-l semna.

Intamplarea despre care vorbește reclamantul s-a întâmplat la o unitate militară cu regim sportiv din Targu Mures și înaintea plecării într-un turneu în alta țară a fost întrebat despre un coleg dacă știe că ar dori să plece în străinătate.

După ce s-a făcut apel la faptul că este soldat, a răspuns că ar fi auzit că acea persoană dorește să plece în străinătate.

Paratul a solicitat respingerea (anularea?) acțiunii.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru funcția de deputat în Parlamentul României s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit. b din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține că paratul a fost lucrator sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/1/386 din 06.02.2009, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce aparținut fetei Securității, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 057621, titular Radu Ion.

Paratul în perioada 1972-1973 a fost militar în termen și a fost contactat și recrutat de către organele de Securitate, pentru încadrarea informativă a unor soldați din compania a 2-a Treceți, B.87 Geniu, aflați în supraveghere generală.

La 6.12.1972 paratul a semnat angajamentul (filele 14-15 din dosar) prin care se obliga să culegă și să furnizeze informații în mod sistematic organelor de securitate despre orice persoană, faptă sau împrejurare de natură să aducă atingere securității statului și pentru combaterea oricăror manifestări care afectează interesele orândurii noastre socialiste.

Paratul nu a contestat cele susținute de reclamant în acțiune, însă a indicat faptul că nu a cunoscut ce angajament a semnat, necitindu-l.

Nu se poate reține o astfel de apărare față de modul în care decurgeau recrutările colaboratorilor și față de cele menționate în raportul de la filele 11-12 din dosar în sensul că paratului „i s-a propus să colaboreze cu organele noastre”, „că s-au purtat discuții pe marginea acelor probleme care interesează organele noastre”, „s-a prelucrat angajamentul”.

Din caracterizarea de la fila 13 din dosar reiese că paratul a furnizat informații despre numitul M.C. urmărit pentru intenții de evaziune și legături suspecte.

Paratul nu numai ca nu a contestat acest fapt ci in intampinare a aratat in ce au constatat informatiile furnizate, respectiv la intentia acelei persoane de a pleca in strainatate.

Nu are nici o relevanta faptul, sustinut de parat, ca s-a facut apel la obligatiile sale de soldat si ca persoana care i-a solicitat informatiile era imbracat civil.

Faptul ca nu a dat declaratii scrise sau alte informatii nu are relevanta fata de dispozitiile OUG NR. 24/2008.

Astfel potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Asadar si relatarile verbale se incadreaza in forma sub care sunt furnizate informatiile.

Din definitia citata in precedent prevazuta la art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 reiese ca informatiile trebuie sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Din chiar raportul cu propunerea de recrutare a paratului filele 11-12 si din angajamentul de la fila 14, reiese ca scopul recrutarii era necesitatea recrutarii unui informator pentru cunoasterea comportarii unor militari si combaterea oricaror manifestari care afectaza interesele orindurii ... socialiste.

Paratul a dat potrivit celor retinute mai sus informatii despre o persoana in sensul ca doreste sa plece in strainatate.

Din analiza materialelor operativ-informative, coroborate cu cele invocate de parat in intampinare, rezultă că actiunea este intemeiata.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Legea sanctioneaza atitudinea de denuntare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informatiile despre numitul MC au vizat ingradirea dreptului la viata privata si la libertatea de circulatie.

Drepturile care au fost incalcate erau prevazute atat in art. 12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului si art. 17 din Pactul privind Drepturile Civile si Politice cat si de art. 12 din Pactul International privind Drepturile Civile și Politice;

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 impotriva paratului RADU ION cu domiciliul in Bucuresti, Sos Oltenitei nr. 138, bl. 6, ap. 68, sector 4.

Constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce-l priveste pe paratul RADU ION nascut la 8.06.1952 in com. Dascalu, jud. Ilfov.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunțată înședință publică, astazi, 17.03.2010.

PRESEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

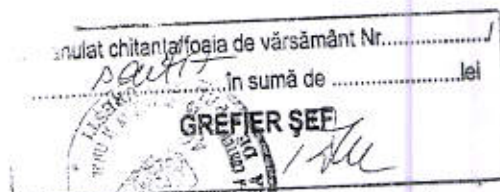
GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)



ROMÂNIA 16.02.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont Golu
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 3713/2/2009
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF,



Greșelă însumă pentru
nu e corect la 4.06.2010